**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-11 от 25 сентября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 03-07/24 в отношении адвоката**

**Я.Л.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 03-07/24,

**УСТАНОВИЛ:**

07.06.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. областного суда К.А.А. в отношении адвоката Я.Л.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту М.И.Д. Данное уголовное дело назначается к слушанию по понедельникам каждой недели месяца. 20.05.2024 г. адвокат в судебное заседание не явился, оправдательных документов от адвоката не поступило. Судебное заседание, назначенное на 27.05.2024 г., адвокат просил отложить или пригласить адвоката, назначенного в порядке ст. 51 УПК РФ.

13.06.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

02.07.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2793 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

25.07.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.07.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

25.07.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Я.Л.В. нарушения п. 1 ст.14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении (частном постановлении) судьи М. областного суда К.А.А., адвокат допустил неявку в судебное заседание, назначенное на 20.05.2024 г., допустив нарушение приоритета участия в судебном заседании перед иным видом занятости.

15.09.2024г. от адвоката поступил отзыв на заключение квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что опоздание в судебное заседание 20.05.24г. связано с задержкой в работе аппарата другого суда.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из материалов дисциплинарного дела явствует, что доводы обращения судьи М. областного суда К.А.А. подтвердились частично. Квалификационной комиссией установлено, что адвокатом была нарушена приоритетность участия защитника в назначенном судебном заседании перед совершением процессуальных действий по другому уголовному делу вне судебного заседания. По смыслу пп.5) п.1 ст.9 КПЭА адвокат обязан организовать работу по принимаемым поручениям таким образом, чтобы обеспечить их надлежащее исполнение, что предполагает принятие разумных мер к минимизированию наложения занятости по обстоятельствам, зависящим от адвоката.

Совет по обстоятельствам дисциплинарного дела находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Я.Л.В. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка с указанием на приоритетность участия защитника в назначенном судебном заседании перед совершением процессуальных действий по другому уголовному делу вне судебного заседания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст.14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении (частном постановлении) судьи М. областного суда К.А.А., адвокат допустил неявку в судебное заседание, назначенное на 20.05.2024 г., допустив нарушение приоритета участия в судебном заседании перед иным видом занятости.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Я.Л.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на приоритетность участия защитника в назначенном судебном заседании перед совершением процессуальных действий по другому уголовному делу вне судебного заседания.

Президент А.П.Галоганов